



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 552

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 6 iunie 2022

#### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
D E C R E T E		
873.	— Decret privind conferirea titlului de <i>Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 — Luptător cu Rol Determinant</i> .....	2
874.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Virtutea Militară</i> în grad de <i>Comandor</i> .....	3
875.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	3
876.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror .....	4
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
Decizia nr. 834 din 9 decembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (9) teza a doua din Legea societăților nr. 31/1990 .....		4–7
Decizia nr. 98 din 10 martie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 alin. (1) din Codul de procedură penală .....		8–9
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
722.	— Hotărâre pentru re aprobarea Notei de fundamentare referitoare la necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente proiectului de investiții „VIZIUNE 2020” .....	10–13
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
3.947.	— Ordin al ministrului educației privind aprobarea Listei nominale a beneficiarilor Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare și venitul maxim brut lunar pe membru de familie pentru care se acordă ajutorul financiar, pentru anul 2022 .....	14
3.948.	— Ordin al ministrului educației privind pilotarea evaluării digitalizate a lucrărilor scrise din cadrul evaluării naționale pentru absolvenții clasei a VIII-a desfășurate în județul Dâmbovița și al examenului național de bacalaureat — 2022 organizat în județul Călărași .....	15
★		
Rectificări .....		16

**DECRETE**  
**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**DECRET**  
**privind conferirea titlului de**  
***Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 —***  
***Luptător cu Rol Determinant***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3 din Legea recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului — Lupeni — august 1977 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se conferă titlul de *Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 — Luptător cu Rol Determinant* persoanelor prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
**Constituția României, republicată,**  
**contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

București, 6 iunie 2022.  
Nr. 873.

ANEXĂ

**LISTA**  
**cuprinzând persoanele care dețin hotărâri judecătorești definitive prin care**  
**S.S.R.M.L. este obligat la emiterea certificatului de *Luptător***  
***pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 — Luptător cu Rol Determinant***

Nr. crt.	Nume	Prenume	Nr. cerere rol determinant	Hotărâre judecătorească definitivă/Dosar/Instanța	Obs./Serie și nr. certificat LRM
1	POP	AUREL	18/LRD/4669/2015	Hotărârea judecătorească nr. 275/2021 rămasă definitivă prin Hotărârea judecătorească nr. 1.118/2021, emisă de Curtea de Apel Alba Iulia în Dosarul nr. 13.641/3/2020	LRM-P00435
2	PANDURU	CAROL	18/LRD/4373/2015	Hotărârea Judecătorească nr. 666/2021 rămasă definitivă prin Hotărârea judecătorească nr. 312/2022, emisă de Curtea de Apel Alba Iulia în Dosarul nr. 11/97/2021	LRM-P00259

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind conferirea Ordinului *Virtutea Militară*  
în grad de *Comandor***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c), ale art. 8 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 459/2002 privind Ordinul *Virtutea Militară* și Medalia *Virtutea Militară*,

cu prilejul aniversării a 175 de ani de învățământ militar,

în semn de apreciere a înaltului profesionalism și a rezultatelor remarcabile obținute de personalul unității în îndeplinirea misiunilor specifice, precum și pentru contribuția adusă la promovarea imaginii Armatei României,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Comandor*, cu însemn de pace, pentru militari, Drapelului de Luptă al Academiei Forțelor Terestre „Nicolae Bălcescu”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

București, 6 iunie 2022.

Nr. 874.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.316/2022,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Oresia Mariana Gondor, judecător la Tribunalul Maramureș, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 6 iunie 2022.

Nr. 875.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

## privind eliberarea din funcție a unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 829/2022,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — La data de 10 iunie 2022, domnul Bogdan Felician Voicu, delegat în funcția de procuror-șef al Secției de combatere a traficului de droguri din cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 6 iunie 2022.  
Nr. 876.

## D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## D E C I Z I A Nr. 834

din 9 decembrie 2021

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (9) teza a doua din Legea societăților nr. 31/1990

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 132 alin. (9) teza a doua din Legea societăților nr. 31/1990, excepție ridicată de Gelu Manea, Carmen Manea și Silvia Bănică în Dosarul nr. 45.620/3/2016/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 620D/2019.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autorii excepției de neconstituționalitate, doamna avocat Corina Popescu din Baroul

București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, iar pentru partea Societatea „Bucur Obor” — S.A. din București, doamna avocat Nicoleta Bizdrigheanu și domnul avocat Călin Dobre din Baroul București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 955D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 132 alin. (9) teza a doua din Legea societăților nr. 31/1990, excepție ridicată de Gelu Manea și Carmen Manea în Dosarul nr. 1.694/2/2018/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă, în Dosarul nr. 3.105D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 132 alin. (9) teza a doua din Legea societăților nr. 31/1990, excepție ridicată de Gelu Manea și Carmen Manea în Dosarul nr. 8.667/3/2015/a2 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă, în Dosarul nr. 3.194D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 132 alin. (9) teza a doua din Legea societăților nr. 31/1990, excepție ridicată de Gelu Manea, Carmen Manea și Victoria Ene în Dosarul nr. 5.319/2/2018/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă, în Dosarul nr. 579D/2020, având ca obiect

excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 132 alin. (9) teza a doua din Legea societăților nr. 31/1990, excepție ridicată de Gelu Manea, Carmen Manea, Silvia Bănică, Victoria Ene, Maria Bogdan, Elena Viorica Rusu și Marilena Ciocșan în Dosarul nr. 17.800/3/2016/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă, în Dosarul nr. 589D/2020, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 132 alin. (9) teza a doua din Legea societăților nr. 31/1990, excepție ridicată de Gelu Manea și Carmen Manea, în Dosarul nr. 6.433/2/2017/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă, în Dosarul nr. 590D/2020, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 132 alin. (9) teza a doua din Legea societăților nr. 31/1990, excepție ridicată de Gelu Manea, Carmen Manea, Silvia Bănică, Victoria Ene, Maria Bogdan, Elena Viorica Rusu și Marilena Ciocșan, în Dosarul nr. 29.511/3/2016/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și în Dosarul nr. 1.351D/2020, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 132 alin. (9) teza a doua din Legea societăților nr. 31/1990, excepție ridicată de Gelu Manea și Carmen Manea în Dosarul nr. 12.259/3/2017/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă

4. La apelul nominal se prezintă pentru autorii excepției de neconstituționalitate doamna avocat Corina Popescu din Baroul București, iar pentru partea Societatea „Bucur Obor” — S.A. din București, doamna avocat Nicoleta Bizdrigheanu și domnul avocat Călin Dobre din Baroul București. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 955D/2019, nr. 3.105D/2019, nr. 3.194D/2019, nr. 579D/2020, nr. 589D/2020, nr. 590D/2020 și nr. 1.351D/2020 la Dosarul nr. 620D/2019.

6. Reprezentanții părților prezente și al reprezentantului Ministerului Public sunt de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 955D/2019, nr. 3.105D/2019, nr. 3.194D/2019, nr. 579D/2020, nr. 589D/2020, nr. 590D/2020 și nr. 1.351D/2020 la Dosarul nr. 620D/2019, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul doamnei avocat Corina Popescu, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. Aceasta arată că, în mod declarativ, dispozițiile legale criticate își propun asigurarea celerității procedurii, dar că scopul este nerealist, pentru că nici măcar în cazul apelului, formularea sa nu suspendă executarea hotărârii judecătorești. Excluderea căii de atac a recursului din cadrul instrumentelor juridice la care se putea apela apare ca fiind nerezonabilă și nejustificată.

8. Se învederează faptul că există o regionalizare a aplicării art. 132 din Legea nr. 31/1990 pe raza curților de apel unde se soluționează definitiv aceste acțiuni în anularea hotărârilor adunărilor generale ale acționarilor. Această regionalizare nu poate fi conformă cu art. 16 și 124 din Constituție.

9. Se subliniază că legiuitorul are o marjă de apreciere în acest domeniu, dar instanța de contencios constituțional s-a pronunțat în jurisprudența sa cu privire la scopul recursului. Scopul unui proces nu este judecarea rapidă. În alte materii, mult mai puțin importante, calea de atac a recursului nu a fost înlăturată. Or, în materie comercială valorile cu care se operează sunt net superioare celor din alte domenii. Așadar, există o diferență netă de tratament care nu este justificată obiectiv. Trebuie să existe o aplicare unitară a accesului la două căi de atac la nivel național.

10. În continuare, președintele Curții acordă cuvântul reprezentanților Societății „Bucur Obor” — S.A. din București,

care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Aceștia arată că nu sunt sesizate diferențe de tratament între persoane aflate în aceeași situație juridică. Se arată că dreptul de acces liber la justiție presupune și limitări în funcție de opțiunea legiuitorului. Mai mult decât atât, este vorba de materia civilă și nu de materia penală și niciun tratat sau nicio convenție internațională nu obligă statul român la recunoașterea a două căi de atac în această materie.

11. În continuare, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Competența de judecată și procedura reprezintă prerogativa legiuitorului care, în considerarea unor situații deosebite, poate institui reguli speciale de procedură. În cauză, părțile au acces la judecarea în primă instanță și în apel, care este devolutiv. De asemenea, arată că dispozițiile legale criticate nu încalcă art. 16 din Constituție, ele aplicându-se tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei juridice.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

12. Prin Încheierile din 26 februarie 2019, 28 februarie 2019, 15 octombrie 2019, 12 noiembrie 2019, 31 martie 2020, 12 martie 2020 și 30 iulie 2020, pronunțate în dosarele nr. 45.620/3/2016/a1, nr. 1.694/2/2018/a1, nr. 8.667/3/2015/a2, nr. 5.319/2/2018/a1, nr. 17.800/3/2016/a1, nr. 6.433/2/2017/a1, nr. 29.511/3/2016/a1 și nr. 12.259/3/2017/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (9) teza a doua din Legea societăților nr. 31/1990**, excepție invocată de Gelu Manea, Carmen Manea, Silvia Bănică, Victoria Ene, Maria Bogdan, Elena Viorica Rusu și Marilena Ciocșan în dosare având ca obiect anularea unor acte ale adunării generale a acționarilor și în care a fost formulată calea de atac a recursului.

13. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile legale criticate încalcă principiul egalității în fața legii. Astfel, există anumite diferențieri, în ceea ce privește căile de atac, între materiile în care justițiabili își exercită drepturile în fața instanțelor judecătorești sau autorităților publice — drept societar, drept penal, drept civil, fără să existe o justificare obiectivă și rezonabilă.

14. Scopul introducerii unei căi unice de atac în cazul acțiunilor promovate în temeiul art. 132 din Legea nr. 31/1990 este asigurarea celerității și rapidității soluționării acestui tip de litigii în materia societăților, însă celeritatea soluționării definitive a acțiunilor în anularea hotărârilor adunării generale a acționarilor nu poate constitui un criteriu obiectiv și rezonabil care să justifice existența unui tratament diferențiat aplicabil persoanelor care se încadrează în situații juridice identice. În acest context, se face trimitere la jurisprudența instanței de contencios constituțional, respectiv Decizia nr. 369 din 30 mai 2017, Decizia nr. 308 din 12 mai 2016 și Decizia nr. 86 din 27 februarie 2003. Așadar, celeritatea soluționării cauzelor nu poate fi opusă dreptului de acces liber la justiție în contextul materiei reprezentate de dreptul societar.

15. Scopul unei legi nu este acela de a asigura subiectului de drept doar o judecată rapidă prin eliminarea unei căi de atac, ci acela de a asigura o judecată completă. Acest lucru poate fi făcut prin asigurarea liberului acces la justiție și prin instituirea triplului grad de jurisdicție, numai astfel putându-se realiza toate garanțiile pentru soluționarea corectă și legală a cauzei.

16. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că dispozițiile legale invocate nu încalcă dreptul la un proces echitabil, nu instituie discriminări și nu

contravin principiului egalității de tratament între subiectele de drept, în condițiile în care chiar Curtea Constituțională a statuat că este competența exclusivă a legiuitorului instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție care reiese și din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție. Nu se poate susține teza discriminării în măsura în care nu sunt sesizate diferențe de tratament între cei care promovează cereri în justiție și care se află în aceeași situație juridică.

17. Accesul liber la justiție, prevăzut la art. 21 din Constituție, nu poate avea semnificația că acesta trebuie asigurat la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac. Or, principiul triplului grad de jurisdicție nu este un principiu constituțional care să impună legiuitorului garantarea accesului persoanelor la trei grade de jurisdicție. Legea fundamentală nu consacră numărul gradelor de jurisdicție ale unui proces, iar, potrivit art. 126 alin. (2) coroborat cu art. 129 din Constituție, stabilirea căilor de atac este de competența exclusivă a legiuitorului.

18. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

19. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 132 alin. (9) teza a doua din Legea societăților nr. 31/1990, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1066 din 17 noiembrie 2004, care au următoarea formulare: „*Cererea se va judeca în camera de consiliu. Hotărârea judecătorească pronunțată este supusă numai apelului.*”

22. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție și ale art. 124 alin. (2) privind înfăptuirea justiției.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate a prevederilor legale criticate, Curtea constată că nu s-a mai pronunțat asupra acestora, dar s-a mai pronunțat asupra unei soluții legislative asemănătoare [art. XVIII alin. (2) teza finală din Legea nr. 2/2013], prin raportare la critici similare, constatând că este constituțională.

24. Astfel, prin Decizia nr. 771 din 29 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 497 din 19 iunie 2019, paragrafele 33—34 și 36—39, Curtea a reținut că accesul la justiție, garantat de prevederile art. 21 din Legea fundamentală, nu presupune și accesul la toate mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, iar instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, deci și reglementarea căilor de atac sunt de competența exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură. Reglementările internaționale în materie nu impun

accesul la totalitatea gradelor de jurisdicție sau la toate căile de atac prevăzute de legislațiile naționale. Art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale consacră numai dreptul persoanei la un recurs efectiv în fața unei instanțe naționale, deci posibilitatea de a accede la un singur grad de jurisdicție. Totodată, s-a statuat că art. 21 din Constituție nu precizează *in terminis* că accesul liber la justiție implică întotdeauna dreptul de a exercita atât calea de atac a apelului, cât și a recursului, situație în care exercitarea cumulativă a ambelor căi de atac împotriva unei hotărâri nu constituie un criteriu de constituționalitate. Pentru aceleași rațiuni, Curtea a apreciat că nu sunt încălcate nici prevederile art. 124 din Constituție (a se vedea și Decizia nr. 37 din 15 ianuarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 28 ianuarie 2008, sau Decizia nr. 1.122 din 23 septembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 4 noiembrie 2010).

25. Curtea a reținut că în noul Cod de procedură civilă recursul constituie o cale extraordinară de atac ce poate fi exercitată de partea nemulțumită pentru motive de nelegalitate și numai în condițiile prevăzute de lege. Apelul reprezintă calea ordinară de atac ce are un caracter devolutiv, instanța de apel statuând atât în fapt, cât și în drept (art. 476 din Codul de procedură civilă).

26. În ceea ce privește reglementarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești, în jurisprudența sa, Curtea a statuat că, în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul are competența exclusivă de a institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalități speciale de exercitare a drepturilor procedurale, semnificația accesului liber la justiție nefiind aceea a accesului, în toate cazurile, la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac (a se vedea, în acest sens, Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, Decizia nr. 1.132 din 16 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 776 din 19 noiembrie 2008, sau Decizia nr. 396 din 26 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 368 din 31 mai 2012).

27. Mai mult, în jurisprudența Curții Constituționale s-a reținut că, instituind reguli speciale privind exercitarea căilor de atac, legiuitorul trebuie să asigure părților interesate posibilitatea de a formula o cale de atac împotriva hotărârii judecătorești considerate defavorabilă. Lipsa oricărei căi de atac împotriva unei hotărâri pronunțate în instanță echivalează cu imposibilitatea exercitării unui control judecătoresc efectiv, dreptul de acces liber la justiție devenind astfel un drept iluzoriu și teoretic [a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 500 din 15 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 18 iulie 2012, Decizia nr. 192 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 2 iulie 2014, paragraful 13, Decizia nr. 375 din 7 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 22 august 2016, paragraful 39].

28. În ceea ce privește critica referitoare la discriminarea creată prin interzicerea exercitării căii extraordinare de atac a recursului împotriva hotărârilor date de instanțele de apel, în cazurile în care legea instituie doar calea de atac a apelului împotriva hotărârilor de primă instanță, în acord cu jurisprudența sa constantă, Curtea a reținut că, în vederea asigurării egalității cetățenilor în exercitarea drepturilor lor procesuale, inclusiv a căilor de atac, la instituirea

regulilor de acces al justițiabililor la aceste drepturi, legiuitorul este ținut să respecte principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, prevăzut de art. 16 alin. (1) din Constituție. De aceea, nu este contrară acestui principiu instituirea unor reguli speciale, inclusiv în ceea ce privește căile de atac, cât timp ele asigură egalitatea juridică a cetățenilor în utilizarea lor. Principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite (a se vedea în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, precitată).

29. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

30. Totodată, în conformitate cu jurisprudența sa constantă, Curtea mai reține că legiuitorul are o marjă de apreciere referitor la alegerea materiilor exceptate de la calea de atac a recursului. În acest sens sunt și Decizia nr. 292 din 4 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 635 din 3 august 2017, paragraful 24, prin care Curtea a statuat că, în materia căilor extraordinare de atac, legiuitorul are posibilitatea de a reglementa condiții de admisibilitate a acestora, care sunt circumscrise materiei în care a fost pronunțată hotărârea, în acel caz fiind vorba despre hotărâri pronunțate în materie de carte funciară, sau Decizia nr. 532 din 2 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 74 din 25 ianuarie 2021, paragraful 26 (hotărâri pronunțate în materia insolvenței), prin care Curtea a constatat că existența unor reglementări diferențiate, sub aspectul normelor de procedură, în funcție de specificul materiei reglementate, nu reprezintă o nesocotire a principiului egalității cetățenilor în fața legii, ci o particularizare la specificitățile și necesitățile fiecăreia dintre acestea. Totodată, prin Decizia nr. 680 din 21 octombrie 2021<sup>\*)</sup>, paragraful 23, nepublicată la data pronunțării prezentei decizii), Curtea a

statuat că stabilirea regulilor procedurale în funcție de specificul materiei reglementate, inclusiv a celor referitoare la exercitarea căilor de atac, ține de opțiunea legiuitorului, fiind impropriu să se pună problema instituirii unui tratament juridic discriminatoriu prin prisma unor comparații între reguli aplicabile unor domenii distincte, cu individualitate proprie, adaptate specificului materiei în care sunt edictate (a se vedea și Decizia nr. 743 din 4 noiembrie 2021<sup>\*\*</sup>), nepublicată la data pronunțării prezentei decizii).

31. Curtea mai reține că accesul liber la justiție implică, prin natura sa, o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atât timp cât nu este atinsă substanța dreptului, în acest sens statuând și Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, de exemplu, prin Hotărârea din 26 ianuarie 2006, pronunțată în Cauza *Lungoci împotriva României*, paragraful 36, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 588 din 7 iulie 2006. Legea fundamentală nu cuprinde dispoziții referitoare la obligativitatea existenței tuturor căilor de atac, ci reglementează accesul general neîngrădit la justiție al tuturor persoanelor pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor lor legitime, precum și dreptul tuturor părților interesate de a exercita căile de atac prevăzute de lege.

32. În același timp, instanța de la Strasbourg, prin Hotărârea din 21 februarie 1975, pronunțată în Cauza *Golder împotriva Regatului Unit*, paragrafele 37—38, a statuat, cu privire la art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, că „Dreptul de acces la tribunale nu este absolut. Fiind vorba de un drept pe care Convenția l-a recunoscut fără să-l definească în sensul restrâns al cuvântului, există posibilitatea limitărilor implicit admise chiar în afara limitelor care circumscriu conținutul oricărui drept.”

33. Așadar, pentru toate argumentele de mai sus, Curtea constată că dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție și ale art. 124 alin. (2) privind înfăptuirea justiției.

34. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gelu Manea, Carmen Manea, Silvia Bănică, Victoria Ene, Maria Bogdan, Elena Viorica Rusu și Marilena Ciocsan în dosarele nr. 45.620/3/2016/a1, nr. 1.694/2/2018/a1, nr. 8.667/3/2015/a2, nr. 5.319/2/2018/a1, nr. 17.800/3/2016/a1, nr. 6.433/2/2017/a1, nr. 29.511/3/2016/a1 și nr. 12.259/3/2017/a1 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și constată că prevederile art. 132 alin. (9) teza a doua din Legea societăților nr. 31/1990 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 decembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Fabian Niculae**

<sup>\*)</sup> Decizia Curții Constituționale nr. 680 din 21 octombrie 2021 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 17 ianuarie 2022.

<sup>\*\*</sup>) Decizia Curții Constituționale nr. 743 din 4 noiembrie 2021 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 12 februarie 2022.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 98

din 10 martie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 alin. (1)  
din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Irina-Ioana Kuglay.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Asociația „Salvați Bucureștiul” din București în Dosarul nr. 4.761/299/2019 al Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.558D/2019.

2. La apelul nominal lipsește autoarea excepției, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, face referire la jurisprudența constantă a instanței de control constituțional în materie, invocând, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 51 din 2 februarie 2017.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 23 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 4.761/299/2019, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 alin. (1) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Asociația „Salvați Bucureștiul” din București într-o cauză penală având ca obiect soluționarea unei cereri de revizuire a unei încheieri pronunțate în temeiul art. 341 din Codul de procedură penală, care, în opinia autoarei, nu se poate concilia cu o altă încheiere pronunțată în aceeași procedură, într-o altă cauză penală.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține neconstituționalitatea dispozițiilor art. 452 alin. (1) din Codul de procedură penală în măsura în care nu permit formularea unei cereri de revizuire împotriva unei încheieri pronunțate în procedura prevăzută de art. 341 din Codul de procedură penală și care nu se poate concilia cu o încheiere anterioară pronunțată în aceeași procedură.

6. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, reține că în cauzele reglementate

prin dispozițiile art. 340 și 341 din Codul de procedură penală nu se judecă infracțiunea care a format obiectul cercetării sau urmării penale, ci soluția de neurmărire sau netrimite în judecată dispusă de procuror. Așa încât apreciază că eliminarea căilor de atac în această materie, atât a celor ordinare, cât și a celor extraordinare, este justificată de caracterul special al acestei proceduri. Arată că legiuitorul a urmărit să asigure celeritatea procedurii și obținerea în mod rapid a unei hotărâri definitive prin care să fie exercitat controlul judiciar cu privire la soluția procurorului. Totodată, reține că revizuirea privește numai hotărârile judecătorești definitive care conțin o rezolvare a fondului cauzei, deoarece prin revizuire se urmărește înlăturarea erorilor de fapt pe care le conțin hotărârile judecătorești, or, asemenea erori pot fi întâlnite numai în hotărârile care rezolvă fondul cauzei penale.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 452 alin. (1) din Codul de procedură penală, cu următorul conținut: „*Hotărârile judecătorești definitive pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă.*”

11. Autoarea excepției de neconstituționalitate invocă dispozițiile constituționale ale art. 1 privind statul român, ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 referitoare la accesul liber la justiție, ale art. 129 referitor la folosirea căilor de atac și ale art. 148 privind integrarea în Uniunea Europeană.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, analizând critici similare celor formulate în prezenta cauză, a pronunțat Decizia nr. 126 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 11 martie 2016, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate.



13. În considerentele deciziei menționate anterior, la paragrafele 42—45, Curtea a reținut, în acord cu jurisprudența sa constantă, că revizuirea este o cale extraordinară de atac ce poate fi exercitată numai împotriva hotărârilor judecătorești definitive pronunțate de instanțele penale, indiferent dacă acestea au rămas definitive la prima instanță — sentințe sau la instanța de apel — decizii. În același sens reglementau și normele procesual penale anterioare, respectiv art. 393 alin. 1 din Codul de procedură penală din 1968, care stabileau că pot fi supuse revizuirii hotărârile judecătorești definitive, atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă.

14. De asemenea, Curtea a reținut că revizuirea privește numai hotărârile judecătorești definitive care conțin o rezolvare a fondului cauzei, deoarece prin revizuire se urmărește înlăturarea erorilor de fapt pe care le conțin hotărârile judecătorești, or, asemenea erori pot fi întâlnite numai în hotărârile care rezolvă fondul cauzei penale. Sunt hotărâri prin care se rezolvă fondul cauzei acelea prin care instanța se pronunță asupra raportului juridic de drept penal substanțial și asupra raportului juridic procesual penal principal. Cu alte cuvinte, prin rezolvarea fondului cauzei, instanța penală rezolvă acțiunea penală și pronunță, după caz, condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal. Practica judiciară a stabilit că pot fi atacate pe calea revizuirii numai hotărârile definitive prin care s-a soluționat fondul cauzei prin condamnare, achitare sau încetarea procesului penal, aceste considerente de principiu regăsindu-se și în Decizia nr. XVII din 19 martie 2007, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secțiile Unite în soluționarea unui recurs în interesul legii. La acestea se adaugă și soluțiile de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, întrucât și în aceste ipoteze instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, potrivit art. 396 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Asociația „Salvați Bucureștiul” din București în Dosarul nr. 4.761/299/2019 al Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția penală și constată că dispozițiile art. 452 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 martie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru re aprobarea Notei de fundamentare referitoare la necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente proiectului de investiții „VIZIUNE 2020”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se re aprobă Nota de fundamentare referitoare la necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente proiectului de investiții „VIZIUNE 2020”, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea proiectului de investiții prevăzut la art. 1 se realizează din fonduri externe nerambursabile și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Afacerilor Interne, în limita

sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Afacerilor Interne, prin Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și Inspectoratul General de Aviație al Ministerului Afacerilor Interne, răspunde de modul de utilizare a sumelor aprobate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor interne,  
**Lucian Nicolae Bode**  
Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

București, 2 iunie 2022.  
Nr. 722.

ANEXĂ

### NOTĂ DE FUNDAMENTARE

#### referitoare la necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente proiectului de investiții „VIZIUNE 2020”

Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (IGSU) este o instituție publică, aflată în coordonarea Departamentului pentru Situații de Urgență, cu statut militar, pilon principal al Sistemului Național de Management al Situațiilor de Urgență (SNMSU), care asigură prevenirea, pregătirea și răspunsul în situații de urgență.

IGSU asigură, la nivel național, punerea în aplicare într-o concepție unitară a legislației în vigoare în domeniul apărării vieții, bunurilor și a mediului împotriva incendiilor și dezastrilor, precum și al realizării măsurilor de protecție civilă și gestionarea situațiilor de urgență.

În calitate de integrator al SNMSU, creat în 2004, IGSU coordonează acțiunile instituțiilor implicate în managementul situațiilor de urgență, asigurând și funcția de punct național de contact în relația cu organizațiile internaționale guvernamentale și neguvernamentale cu responsabilități în domeniu.

Inspectoratul General de Aviație al Ministerului Afacerilor Interne (IGAv) este componentă a Sistemului Național de Servicii Medicale de Urgență și desfășoară activități în cooperare cu SMURD și IGSU, ca operator aerian medical pentru Ministerul Sănătății.

Necesitatea de adaptare dinamică și succesivă, care să asigure abordarea multidisciplinară a riscurilor, integrarea intervențiilor de descarcerare, CBRN, pirotehnice, căutare-salvare din medii ostile vieții, acordarea primului ajutor calificat,

este principala problemă a Inspectoratului General pentru Situații de Urgență în acest context economic, social, tehnologic.

Prioritățile de consolidare și dezvoltare ale Inspectoratului General pentru Situații de Urgență sunt generate de procesele de schimbare care dinamizează și influențează pozitiv sau negativ evoluția societății românești și au fost transpuse în Strategia de consolidare și dezvoltare a Inspectoratului General pentru Situații de Urgență pentru perioada 2016—2025, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 951/2016, prin obiectivele generale și specifice, respectiv rezultatele așteptate.

Prioritățile IGSU includ activități specifice pentru realizarea capacității operaționale și de răspuns necesare managementului situațiilor de urgență, reducerii impactului factorilor de risc, concomitent cu creșterea gradului de dotare pentru oferirea unui răspuns credibil în procesul de restabilire a stării de normalitate după dezastru.

Două dintre rezultatele așteptate din cadrul obiectivului general nr. 3 — Consolidarea și dezvoltarea capacității operaționale și de răspuns din Strategia de consolidare și dezvoltare a Inspectoratului General pentru Situații de Urgență pentru perioada 2016—2025 sunt reducerea timpului de răspuns, respectiv limitarea consecințelor situațiilor de urgență (scăderea numărului de victime și limitarea patrimoniului afectat).

Potrivit studiilor internaționale în domeniu<sup>1</sup>, numărul persoanelor decedate și valoarea pagubelor înregistrate sunt dependente de timpul de răspuns.

În prezent, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență se află în imposibilitatea atingerii celor două rezultate, din cauza dotării insuficiente și inadecvate cu mijloace tehnice și echipamente necesare asigurării unui răspuns eficient în situații de urgență/dezastre și evenimente HILP (High Impact Low Probability), cele mai importante dintre acestea fiind:

— numărul insuficient de mijloace tehnice moderne, care să asigure intervenția rapidă și eficientă. Cele existente sunt relativ vechi și uzate și nu pot asigura eficiența operațională, viteza de reacție, fiabilitate în funcționare și securitatea personalului care încadrează aceste mijloace tehnice;

— numărul insuficient al materialelor, utilajelor, accesoriilor de primă necesitate la intervenții care să asigure eficiență și rapiditate, precum și securitatea personalului operativ.

Deficiențele menționate anterior conduc la cheltuieli ridicate de întreținere și reparații curente impuse de starea tehnică și de vechimea mijloacelor tehnice și a echipamentelor pentru menținerea acestora în stare de operativitate și dificultăți majore în obținerea avizelor de inspecție tehnică periodică, în special din cauza gradului mare de poluare și a caracteristicilor reduse de frânare.

În ceea ce privește structura de aviație a Ministerului Afacerilor Interne, în prezent IGA dispune de 22 de aeronave (20 de elicoptere și 2 avioane) reprezentând un grad general de asigurare de 56% față de totalul prevăzut în Strategia Dezvoltării Aviației Ministerului Afacerilor Interne. Vechimea acestora (a elicopterelor deja existente) se încadrează între 1 și 45 de ani (începând cu anul 1973 — ultima achiziție cu anul de fabricație în 2017), 6 sunt de tip Mi-8/Mi-17 (vechime între 29 și 47 de ani) de producție sovietică, 2 sunt de tip IAR-316B (vechime între 34 și 40 de ani) de producție românească sub patent francezesc, 12 sunt de tip EC-135/H-135 (vechime între 2 ani și 16 ani) produse de Airbus Helicopters.

Aeronavele sunt dispuse în 5 unități speciale de aviație (București, Cluj, Caransebeș, Tulcea, Iași) și 8 puncte de operare aeromedicală (București, Craiova, Arad, Jibou, Târgu Mureș, Iași, Galați, Constanța).

Flota de aeronave existentă în cadrul Inspectoratului General de Aviație asigură efectuarea unei game variate de misiuni, dar cea mai mare parte a acestora o reprezintă intervenția în situații de urgență (80—85% din totalul misiunilor).

Din totalul de 14 elicoptere ușoare aflate în dotare, 10 sunt destinate executării misiunilor aeromedicale în cadrul celor 8 puncte de operare aeromedicale.

La fiecare punct de operare aeromedicală este dispus un elicopter. Din experiența dobândită până în prezent, având în vedere că la fiecare 800/1.000 de ore de funcționare un elicopter se află în lucrări de mentenanță (pentru cca 2 luni), este necesar a fi asigurate 2—3 elicoptere (backup) la o flotă de 10 elicoptere.

Pentru eficientizarea intervențiilor în situații de urgență este necesară completarea deficitului de elicoptere, înființarea a 3 puncte aeromedicale pentru operarea în zona montană, concomitent cu creșterea nivelului de pregătire și instruire a personalului navigant. Astfel, a fost identificată ca o primă nevoie achiziționarea a 6 elicoptere ușoare multifuncționale echipate pentru operare în zona montană și a 6 elicoptere medii-grele multifuncționale echipate corespunzător pentru intervenții în situații de urgență atât în zona Mării Negre, cât și pe teritoriul național.

Elicopterele ușoare au ca destinație căutarea-salvarea din mediul montan și executarea misiunilor aeromedicale solicitate. Din cele cu care se execută în prezent astfel de misiuni, doar unul singur dispune de capacități necesare pentru troliere, iar cele prevăzute a fi achiziționate vor fi echipate toate cu sistem de troliere pentru îndeplinirea misiunilor de căutare-salvare din zone greu accesibile.

Prin achiziționarea a 6 elicoptere ușoare multifuncționale și dispunerea acestora în unitățile aeromedicale existente și în cele ce se vor înființa în zona montană va crește numărul intervențiilor pentru acordarea asistenței medicale de urgență și transportul victimelor în stare gravă la unitățile spitalicești cu cel puțin 20% (peste 700 de misiuni), beneficiul fiind cuantificat în numărul de victime care vor avea acces la asistență medicală de urgență într-un timp mai scurt de intervenție.

Totodată, elicopterele ce se vor achiziționa vor asigura atât continuitatea intervențiilor în punctele de operare aeromedicală prin înlocuirea celor ce se află în lucrări de mentenanță planificată, cât și instruirea personalului navigant în cadrul Detașamentului de Instruire și Perfecționare.

Astfel, cu o flotă de 16 elicoptere ușoare multifuncționale se vor asigura atât serviciul continuu în cele 11 puncte de operare aeromedicală (cu 14 elicoptere, din care 3 sunt de backup pentru perioadele de efectuare a mentenanței), cât și instruirea continuă a personalului navigant (cu 2 elicoptere).

Elicopterele medii/grele sunt utilizate în misiuni precum: stingerea incendiilor, căutare-salvare, evacuare de personal, transport de personal și materiale, asistență medicală pentru victime multiple și evacuare.

Cele 6 elicoptere tip Mi8/17, aflate în dotarea Inspectoratului General de Aviație, au o vechime foarte mare (între 29 și 47 de ani) și o echipare ce nu permite executarea întregii game de misiuni în situații de urgență. Mai mult, în viitorul apropiat, ele vor ieși din serviciu ca urmare a expirării resursei tehnice totale, fiind incertă posibilitatea prelungirii resursei acestora.

În prezent, România nu dispune de nicio aeronavă echipată corespunzător care să poată executa misiuni de căutare-salvare pe mare.

Ca primă necesitate, se vor achiziționa 6 elicoptere medii/grele multifuncționale destinate intervențiilor în situații de urgență, 3 dintre ele echipate pentru misiuni pe mare și 3 pentru misiuni de uscat. Elicopterele vor fi dispuse în unitățile speciale de aviație existente și vor asigura și instruirea continuă a personalului navigant.

Necesitatea achiziționării elicopterelor a fost transpusă inclusiv în Memorandumul cu tema: „Punerea în stare de disponibilitate, modernizare și dotare a componentei de aviație din Ministerul Afacerilor Interne (MAI) și Ministerul Apărării Naționale (MAPN), pentru executarea în comun a misiunilor în situații de urgență și inițierea unui program de investiții privind achiziția mijloacelor de mobilitate aeriană multirol capabile de intervenții specifice de căutare-salvare la nivel național”, aprobat de Guvernul României.

Pentru soluționarea deficiențelor menționate și atingerea celor două rezultate, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență în parteneriat cu Inspectoratul General de Aviație al MAI a propus spre finanțare proiectul „VIZIUNE 2020”, prin intermediul Programului operațional Infrastructură mare — obiectivul specific 5.2 — „Creșterea nivelului de pregătire pentru o reacție rapidă și eficientă la dezastre a echipajelor de intervenție”, unde IGSU este solicitant eligibil<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> <https://www.epsu.org/sites/default/files/article/files/6367-Its-about-time-LOW-RES2.pdf>

<sup>2</sup> <https://www.epsu.org/sites/default/files/article/files/6367-Its-about-time-LOW-RES2.pdf>;

[https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/771245/response-times-fires-england-1718-hosb0119.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/771245/response-times-fires-england-1718-hosb0119.pdf);

[https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/6234/1778745.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/6234/1778745.pdf).

Proiectul de investiții „VIZIUNE 2020” vizează achiziția de mijloace tehnice și echipamente specifice și are ca indicator reducerea timpului de răspuns.

Pentru finanțarea achiziției de mijloace tehnice și echipamente vor fi utilizate fonduri europene nerambursabile, prin intermediul Programului operațional Infrastructură mare.

Obiectivul general al proiectului de investiții „VIZIUNE 2020” este de a dezvolta și consolida capacitatea de răspuns la dezastre și la evenimente HILP (High Impact Low Probability) a autorităților responsabile, prin dezvoltarea următorilor piloni strategici: terestru, maritim, aerian, respectiv comandă și control, și constă în achiziționarea de mijloace tehnice și echipamente pentru dotarea autorităților responsabile.

Proiectul este localizat pe toată suprafața României, întrucât Inspectoratul General pentru Situații de Urgență are prin structura sa organizatorică unități teritoriale subordonate în fiecare județ al țării.

Bugetul total al proiectului este de 3.263.410 mii lei, din care:  
— 2.767.255 mii lei reprezentând finanțare din fonduri externe nerambursabile — 84,8%;  
— 489.511 mii lei reprezentând cofinanțare — 15%;  
— 6.644 mii lei reprezentând cheltuieli neeligibile — 0,2%.

Principalul rezultat al implementării proiectului de investiții „VIZIUNE 2020” este reducerea timpului de răspuns de la 13 minute și 50 de secunde (raportat la nivelul anului 2018) la 12 minute și 6 secunde raportat la finalul anului 2022, datorită atât performanțelor tehnice superioare ale mijloacelor tehnice achiziționate, cât și modului eficient de coordonare și de realizare a intervențiilor.

Achiziția de tehnică și echipamente prin proiectul de investiții „VIZIUNE 2020” va permite atingerea unui grad de dotare de 80% a tehnicii de intervenție aflate în durată normală de exploatare.

Prin implementarea proiectului, valoarea pagubelor materiale și rata mortalității vor fi diminuate datorită reducerii timpului de răspuns<sup>3</sup>, în baza rezultatelor studiilor internaționale.

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, IGSU a transmis spre aprobare Guvernului Nota de fundamentare referitoare la necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente proiectului de investiții „VIZIUNE 2020”, aceasta fiind aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 451/2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 496 din 11 iunie 2020.

Prin intermediul notei menționate anterior a fost aprobată, ca indicator tehnico-economic, o navă multirol al cărei scop era de a asigura intervenția pentru stingerea incendiilor și salvarea persoanelor la navele aflate în porturi și în apele teritoriale române.

Pentru atingerea rezultatelor proiectului „VIZIUNE 2020” și achiziționarea navei multirol, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență a demarat două proceduri de achiziții publice succesive, ambele fiind anulate.

Prima procedură de achiziții, publicată prin Anunțul de participare nr. CN 1028003 din 29.01.2021, a fost anulată întrucât niciuna dintre propunerile tehnice preliminare depuse în cadrul procedurii nu a fost aptă să răspundă necesităților, obiectivelor și constrângerilor autorității contractante, astfel cum au fost acestea evidențiate în documentația descriptivă.

Cea de-a doua procedură de achiziții, publicată prin Anunțul de participare nr. CN 1038146 din 31.12.2021, a fost anulată deoarece niciun operator economic nu a solicitat documentația de atribuire.

În acest context, pentru îndeplinirea obiectivului proiectului în termenul de implementare al proiectului (31.12.2023), este imperios necesară modificarea indicatorilor suplimentari ai proiectului, prin înlocuirea navei multirol cu două nave multirol de capacitate mai mică (o navă multirol de stingere a incendiilor, respectiv o navă multirol S.A.R. — Search and Rescue).

Bugetul pentru cele două nave multirol va rămâne identic cu cel pentru o navă multirol, respectiv 223.349.999,54 lei, cu TVA inclus, iar cele două nave propuse vor însuma capabilitățile navei multirol propuse inițial.

#### CARACTERISTICI PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI ai proiectului de investiții „VIZIUNE 2020”

**Titular:** Ministerul Afacerilor Interne  
**Beneficiar:** Inspectoratul General pentru Situații de Urgență  
Inspectoratul General de Aviație al MAI  
**Amplasament:** strada Banu Dumitrache nr. 2, sectorul 2, București  
Calea Ion Zăvoi nr. 14, sectorul 1, București

#### Indicatori tehnico-economici:

Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA) (în prețuri valabile în martie 2020; 1 euro = 4,81 lei), din care:	mii lei	3.263.410
— Inspectoratul General pentru Situații de Urgență	mii lei	2.240.486
— Inspectoratul General de Aviație al MAI	mii lei	1.022.924
<b>Eșalonarea proiectului de investiții</b>		
Anul I	mii lei	620.000
Anul II	mii lei	620.000
Anul III	mii lei	620.000
Anul IV	mii lei	620.000
Anul V	mii lei	620.000
Anul VI	mii lei	163.410

<sup>3</sup> <https://www.epso.org/sites/default/files/article/files/6367-Its-about-time-LOW-RES2.pdf>;

[https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/771245/response-times-fires-england-1718-hosb0119.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/771245/response-times-fires-england-1718-hosb0119.pdf);

[https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/6234/1778745.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/6234/1778745.pdf).

<b>Capacități totale</b>		
Autospecială descarcerare	buc. (cpl)	60
Container cu echipamente individuale de protecție	buc. (cpl)	49
Autocamion cu sistem hidraulic de încărcare/descărcare cu cârlig	buc. (cpl)	63
Autospecială de stingere cu apă și spumă 4.000 l	buc. (cpl)	276
Autospecială de stingere cu apă și spumă 10.000 l	buc. (cpl)	200
Centru de comunicații pentru punctul de comandă mobil mediu	buc. (cpl)	33
Autoplatformă	buc. (cpl)	18
Autospecială de primă intervenție pentru lucrul cu apă la înaltă presiune și hidroperforare	buc. (cpl)	42
Navă multirol de stingere a incendiilor	buc. (cpl)	1
Navă multirol Search and Rescue	buc. (cpl)	1
Șalupă multirol	buc. (cpl)	3
Centrul Național de Răspuns la Dezastre	buc.	1
Elicopter ușor	buc. (cpl)	6
Elicopter mediu/greu uscat	buc. (cpl)	3
Elicopter mediu/greu maritim	buc. (cpl)	3
din care:		
— Inspectoratul General pentru Situații de Urgență		
Autospecială descarcerare	buc. (cpl)	60
Container cu echipamente individuale de protecție	buc. (cpl)	49
Autocamion cu sistem hidraulic de încărcare/descărcare cu cârlig	buc. (cpl)	63
Autospecială de stingere cu apă și spumă 4.000 l	buc. (cpl)	276
Autospecială de stingere cu apă și spumă 10.000 l	buc. (cpl)	200
Centru de comunicații pentru punctul de comandă mobil mediu	buc. (cpl)	33
Autoplatformă	buc. (cpl)	18
Autospecială de primă intervenție pentru lucrul cu apă la înaltă presiune și hidroperforare	buc. (cpl)	42
Navă multirol de stingere a incendiilor	buc. (cpl)	1
Navă multirol Search and Rescue	buc. (cpl)	1
Șalupă multirol	buc. (cpl)	3
Centrul Național de Răspuns la Dezastre	buc.	1
— Inspectoratul General de Aviație al MAI		
Elicopter ușor	buc. (cpl)	6
Elicopter mediu/greu uscat	buc. (cpl)	3
Elicopter mediu/greu maritim	buc. (cpl)	3
Durata totală de execuție a proiectului investiției	luni	63

**Finanțarea investiției:**

Finanțarea proiectului de investiții se realizează din fonduri externe nerambursabile și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Afacerilor Interne, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI

## ORDIN

### privind aprobarea Listei nominale a beneficiarilor Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare și venitul maxim brut lunar pe membru de familie pentru care se acordă ajutorul financiar, pentru anul 2022

Având în vedere:

— prevederile art. 4 din Legea nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile art. 4, ale art. 9 alin. (3) lit. c) și ale art. 10 alin. (1) din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.294/2004, cu modificările și completările ulterioare;

— Procesul-verbal nr. DGÎP 1.269 din 31.05.2022 al Comisiei Centrale numite prin Ordinul ministrului educației nr. 3.787/2021\*) privind desemnarea membrilor Comisiei Centrale și a Comisiei de Contestații pentru aplicarea Legii nr. 269/2004, încheiat în data de 31 mai 2022;

— Referatul de aprobare nr. 1.259 din 31.05.2022 al proiectului de ordin privind aprobarea listei nominale a beneficiarilor Legii nr. 269/2004 și venitul maxim brut lunar pe membru de familie pentru care se acordă ajutorul financiar pentru anul 2022,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Lista nominală a beneficiarilor Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, pentru anul 2022, cuprinzând 1.969 de beneficiari, potrivit anexei\*\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Venitul maxim brut lunar pe membru de familie pentru care se acordă ajutorul financiar beneficiarilor este 250 de lei.

Art. 3. — Direcția generală economică, Direcția generală învățământ preuniversitar, Direcția generală învățământ universitar, Direcția generală infrastructură, Direcția generală juridică și control, Serviciul relații publice și comunicare și persoanele nominalizate vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,  
**Gigel Paraschiv,**  
secretar de stat

București, 2 iunie 2022.  
Nr. 3.947.

\*) Ordinul ministrului educației nr. 3.787/2021 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

\*\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 552 bis, care se poate achiziționa de la Biroul pentru relații cu publicul din Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

**ORDIN****privind pilotarea evaluării digitalizate a lucrărilor scrise din cadrul evaluării naționale pentru absolvenții clasei a VIII-a desfășurate în județul Dâmbovița și al examenului național de bacalaureat — 2022 organizat în județul Călărași**

Având în vedere:

- prevederile art. 94 alin. (2) lit. e) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;
  - prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor);
  - prevederile Ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 3.753/2011 privind aprobarea unor măsuri tranzitorii în sistemul național de învățământ, cu modificările ulterioare;
  - prevederile art. 9 din Ordinul ministrului educației nr. 5.149/2021 privind organizarea și desfășurarea evaluării naționale pentru absolvenții clasei a VIII-a, în anul școlar 2021—2022;
  - prevederile art. 10 din Ordinul ministrului educației nr. 5.151/2021 privind organizarea și desfășurarea examenului național de bacalaureat — 2022,
- în temeiul prevederilor art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă pilotarea evaluării digitalizate a lucrărilor scrise din cadrul evaluării naționale pentru absolvenții clasei a VIII-a, utilizând aplicația informatică dedicată pilotării evaluării digitale a examenelor naționale, în anul școlar 2021—2022, pentru candidații înscriși în județul Dâmbovița.

Art. 2. — Se aprobă pilotarea evaluării lucrărilor scrise din cadrul examenului național de bacalaureat — 2022, utilizând aplicația informatică dedicată pilotării evaluării digitale a examenelor naționale în anul școlar 2021—2022, pentru candidații înscriși în județul Călărași.

Art. 3. — Modalitatea de organizare și desfășurare a evaluării digitalizate a lucrărilor scrise provenind din județele menționate la art. 1 și 2 se stabilește prin proceduri elaborate de Ministerul Educației în termen de cinci zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin.

Art. 4. — (1) Se aprobă plata cadrelor didactice, asistenți cu atribuții privind scanarea lucrărilor scrise din centrele de examen din județele menționate la art. 1 și 2, și a profesorilor evaluatori din cadrul comisiilor din centrele zonale de evaluare/centrele regionale/județene de soluționare a contestațiilor organizate în județul/municipiul București, după cum urmează:

- cadrele didactice, asistenți în centrul de examen cu atribuții privind scanarea lucrărilor scrise: 150 lei/zi;
- profesor evaluator în format digital din cadrul evaluării naționale: 14 lei/lucrare corectată;
- profesor evaluator în format digital din cadrul examenului național de bacalaureat — 2022: 18 lei/lucrare corectată.

(2) Pentru celelalte categorii de personal didactic din comisiile organizate în unitățile de învățământ pentru evaluarea națională a absolvenților clasei a VIII-a/comisiile din centrele de evaluare/comisiile de contestații pentru evaluarea națională a absolvenților clasei a VIII-a/comisiile de bacalaureat din centrele de examen și din centrele zonale de evaluare se aplică prevederile anexei nr. 4 la Ordinul ministrului educației nr. 3.887/2022\*) privind aprobarea normelor de plată a personalului din cadrul comisiilor desemnate în cadrul concursului național de ocupare a posturilor didactice/catedrelor vacante/rezervate din învățământul preuniversitar și examenului național pentru definitivare în învățământul preuniversitar, pentru organizarea și desfășurarea admiterii în învățământul liceal, în învățământul profesional de stat și în învățământul dual de stat pentru anul școlar 2022—2023, evaluării naționale a absolvenților clasei a VIII-a, examenului național de bacalaureat, examenelor de absolvire/certificare a calificării profesionale pentru învățământul profesional, liceal și postliceal, sesiunile anului 2022.

Art. 5. — Direcția generală învățământ preuniversitar, Direcția generală minorități și relația cu Parlamentul, Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație, Direcția generală economică, Direcția generală informatizare, inspectoratele școlare județene și conducerile unităților de învățământ preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,  
**Gigel Paraschiv**,  
secretar de stat

București, 3 iunie 2022.

Nr. 3.948.

\*) Ordinul ministrului educației nr. 3.887/2022 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.



## RECTIFICĂRI

În Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2022 privind prevenirea, verificarea și constatarea neregulilor/dublei finanțări, a neregulilor grave apărute în obținerea și utilizarea fondurilor externe nerambursabile/rambursabile alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora și recuperarea creanțelor rezultate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 526 din 27 mai 2022, se face următoarea rectificare:

— la art. 5 alin. (7), în loc de: „..., să se angajeze...” se va citi: „..., să nu se angajeze...”.



La Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 260/2022 pentru modificarea și completarea anexei nr. 1 la Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 141/2017 privind aprobarea formulelor specifice pentru verificarea respectării criteriilor de eligibilitate aferente protocoalelor terapeutice pentru medicamentele notate cu (\*\*1), (\*\*1)Ω și (\*\*1)β în Lista cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 720/2008, cu modificările și completările ulterioare, și a metodologiei de transmitere a acestora în platforma informatică din asigurările de sănătate, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 471 și 471 bis din 11 mai 2022, se fac următoarele rectificări:

— la art. I pct. 1, în tabel, la nr. crt. 197, în loc de:

„197	L01XX46.2	OLAPARIBUM — cancer de prostată”
------	-----------	----------------------------------

se va citi:

„197	L01XX46.3	OLAPARIBUM — cancer de prostată”
------	-----------	----------------------------------

— în anexa nr. 12 la ordin, în loc de: „Cod formular specific: L01XX46.2” se va citi: „Cod formular specific: L01XX46.3”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:  
 Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
 Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

